

Referat af ordinær generalforsamling den 23. august 2020

Grundejerforeningen Thoredsgård

Mødet havde følgende dagsorden:

1. Valg af dirigent.
2. Bestyrelsens beretning om foreningens virksomhed i det forløbne år.
3. Det reviderede regnskab for 2019 forelægges.
4. Bestyrelsens forslag om:
 - a. Afsættelse af 150.000 kr. i 2020 til Orebjergrenden samt indbetaling af engangsbeløb på 1.000 kr. til foreningen.
 - b. Forslag om anskaffelse af hjertestarter og placering heraf med deraf følgende indbetaling af engangsbeløb på op til 400 kr. til foreningen.
 - c. Vejbumpsløsning.
 - d. Ændring af vedtægter for foreningen.
 - e. Ændring af vedtægter for vejfonden.
 - f. Optagelse af Thoredsvej nr. 4 som medlem af foreningen.
5. Indkomne forslag:
 - a. Forslag fra Egehøvs-Åsen nr. 15 om nedlæggelse af badebroen, og at kontingent til foreningen nedsættes tilsvarende.
6. Budget for 2020 forelægges.
7. Valg til bestyrelsen - på valg er:
 - a. Formand Birgitte Tabbert, der modtager genvalg.
 - b. Bestyrelsesmedlem Allan Garde, der ikke modtager genvalg.
 - c. Bestyrelsesmedlem Palle Olsen, der modtager genvalg.
 - d. Bestyrelsessuppleant
 - e. Valg af revisor (Christian Raffel modtager genvalg).
 - f. Valg af revisorsuppleant (Birgit Rydahl modtager genvalg).
8. Eventuelt

Punkt 1. Valg af dirigent.

Erik Kold, Weypils-åsen 22, blev valgt som dirigent. Erik Kold mindede forsamling om de gældende Corona regler og gennemgik dagsorden samt det formelle igennem jf. vedtægterne og kunne konstatere, at den ordinære samt ekstraordinære generalforsamling var lovligt indvarslet og beslutningsdygtig med 80 repræsenterede medlemmer/stemmer.

Dirigenten udpegede 2 stemmetællere: Christian Raffel, Bakke-Åsen 13 og Birgit Rydahl, Bakke-Åsen 9. Han håbede ellers på en saglig og rolig generalforsamling.

Punkt 2. Bestyrelsens beretning om foreningens virksomhed i det forløbne år.

Formanden startede med at takke for det store fremmøde og gjorde opmærksom på, at hele beretningen ikke ville blive gennemgået, men kun den del, som omhandlede sagen om Orebjergrenden. Medlemmerne kunne stille spørgsmål til hele beretningen, som formanden ville besvare, efter Orebjergsagen var færdigbehandlet. Formanden bød velkommen til Foreningens advokat Jakob Bjerre (H), som deltog under behandlingen af Orebjergsagen.

Herefter gennemgik formanden Orebjergsagen med udgangspunkt i følgende præsentation:

Baggrund:

- Meget kompliceret og tidskrævende sag, der er startet af kommunen i 2017.
- Berører både Foreningen og 1/3 af dens medlemmer.
- Servitut om Orebjergrenden er tinglyst hos Foreningen (både på fællesarealer og strandgrunden) og 45 af Foreningens 161 medlemmer.
- Derudover er servitutten tinglyst hos samtlige medlemmer af GF Smidstrup Strandpark, nogle af GF Limkærgårds medlemmer og andre.
- Servitutten er tinglyst på i alt 260 matrikler.

Forløb siden sidste års generalforsamling:

- Bestyrelsen er i kontakt med erfaren advokat i april – august 2019 for at få afklaret, om kommunen fortolker lovgivningen korrekt.
- **I august 2019** sender Foreningens advokat brev til kommunen, samtlige medlemmer af udvalget for Udvalget for Udvikling, By og Land samt borgmesteren.
- Foreningens advokat fremhæver bl.a. at:
 - Kommunen kan ikke vælte den dyreste løsning over på grundejerne
 - Kommunen ikke ensidigt kan aflyse en tinglyst deklaration (under høring har 11 grundejere modsat sig aflysning)
 - Kommunen bør fremskaffe yderligere dokumentation for vedligeholdelse.
- Kommunen kvitterer kun for modtagelse af brev.
- **Fordeling efter den tinglyste servitut har den væsentlige fordel, at udgiften bliver fordelt på flere i stedet for et mindre antal.**
- **Først i november 2019** oplyser kommunen på hjemmeside, at der vil blive udsendt brev om status og proces, og at udvalg vil træffe beslutning om løsningsforslag d. 26. november 2019.
- Foreningens advokat har udført et stort, velkvalificeret og grundigt arbejde, der har været udslagsgivende for udvalgets beslutninger.

- Det er omkostningsstunget og dyrt arbejde.
- Det udførte arbejde har været til fordel både for Foreningen og de berørte medlemmer.
- Bestyrelsen har derfor kontaktet de berørte medlemmer og opfordret disse til frivilligt at indbetale et bidrag på 2. 500 kr. til dækning af Foreningens advokatombudsninger. 25 ud af de 45 medlemmer, der har servitutten, har fulgt opfordringen. Desuden er der modtaget indbetalinger fra 2 i 2020.
- Stor tak til disse medlemmer.

Herefter præsenterede formanden forsamlingen for foreningens advokat, Jakob Bjerre. Formanden fremhævede, at Jakob Bjerre er en meget erfaren advokat. Han har møderet for Højesteret. Han har desuden erfaring som konstitueret landsdommer i både Vestre – og Østre Landsret. Han underviser også kommende jurister på Københavns Universitet og advokatfuldmægtige, der siden hen bliver advokater.

Jakob Bjerre er ikke længere ansat hos Bech Bruun, men har skiftet til et mindre, specialiseret advokatkontor med en mindre tung omkostningsstruktur. Det er en fordel for foreningen, da det betyder en lavere timesats for samme højt kvalificerede arbejde. Han deltager i øvrigt uden beregning i generalforsamlingen. Han har sommerhus i lokalområdet.

Formanden stillede herefter foreningens advokat en række spørgsmål, og inviterede forsamlingen til at stille spørgsmål bagefter både til Jakob Bjerre og sig selv:

Formand: "Hvorfor har det arbejde - som er udført ind til nu - været så krævende og dyrt?"

Advokaten: "Pris handler meget om det anvendte tidsforbrug. Den medgåede tid kan for en stor del henføres til, at vandløbsloven er en ældre lov, hvorfor megen retspraksis fra både domstole og administrative klageorganer følgelig også er af ældre dato. Flere af lovens forarbejder kunne fx dateres helt tilbage til 1800-tallet og måtte følgelig fremfindes via Rigsarkivet. Den relevante praksis har blandt andet bestået i kendelser fra Landvæsenskommissionerne og Domstolene helt tilbage fra 1950 og 1960'erne. Denne praksis måtte efterfølgende selvsagt gennemgås for at finde den/de relevante dele til brug for Foreningens aktuelle sag. Vi fandt imidlertid flere afgørelser af konkret relevans og interesse. Den centrale bestemmelse i vandløbslovens § 62 vægter således ændringer i de faktiske forhold, såfremt bestemmelsen skal kunne bringes i anvendelse i relation til aflysning af den tinglyste deklaration. Det har imidlertid kontinuert været vores opfattelse, at de skete ændringer ikke primært vedrørte de faktiske forhold, men derimod de retlige. Det politiske flertal i udvalget valgte på baggrund af denne argumentation at afstå fra at bringe lovbestemmelsen i anvendelse med henblik på aflysning af deklarationen.

Fremadrettet vil problemstillingen derfor mere rette sig imod spørgsmålet om manglende vedligeholdelse og beregningen af udgiftsfordelingen mellem de grundejere, der har deklarationen lyst på deres ejendom.

Formanden: "Hvad er dit indtryk af forløbet og kommunens hidtidige arbejde?"

Advokaten: "Kommunen har ikke været grundige og har til tider ageret usagligt med henblik på en ensidig varetagelse af egne økonomiske interesser. Kommunen forholder sig følgelig ikke altid til lovgivningen som den skal. Kommuner skal – som andre offentlige myndigheder – imidlertid agere i henhold til legalitetsprincippet og er følgelig forpligtede til at forvalte lovligt og sagligt, udelukkende med lovgivningsmagtens intentioner for øje. Dette uagtet det/den økonomiske resultat/betydning."

Formanden: "Hvorfor har der ikke kunnet aftales en fast pris?"

Advokaten: Fastpris aftaler anvendes primært i relation til opgaver af mere standardmæssig karakter, hvor det er muligt at forudse arbejdsopgavens omfang og kompleksitet, som fx rådgivning om og berigtigelse af

en ejendomshandel, udarbejdelse af et sæt standardvedtægter, et testamente eller lignende. Mere specialiserede og specifikke opgaver som denne er det dog vanskeligt at give fast pris på, da det ofte ikke er muligt at forudse arbejdsopgavens omfang og karakter. I givet fald vil man som tilbudsgiver skulle "gardere sig", hvilket i sidste ende risikerer at blive dyrere for klienten"

Formanden: "Hvorfor bør du som foreningens advokat fortsat være involveret?"

Advokaten: "Jeg kender selvsagt nu både sagens faktuelle omstændigheder konkret, ligesom jeg har sat mig behørigt ind i retsområdet og tilmed kender lokalområdet. Vælger Foreningen på nuværende tidspunkt at anvende en anden rådgiver, vil pågældende naturligvis skulle sætte sig ind i sagens – både retligt og faktisk - komplicerede forhold. Dette vil i sagens natur være tidskrævende og dermed fordyrende. "

Formanden: "Vil der kunne aftales en fast pris fremadrettet?"

Advokaten: "Jeg er som nævnt nu skiftet fra Bech Bruun Advokatfirma til Koch/Christensen Advokatfirma. I min nye position har jeg en større grad af frihed og selvstændighed i forhold til prissætningen, hvorfor jeg heller ikke som udgangspunkt vil være afvisende i forhold til fastprisaftaler såfremt arbejdsopgavens forudsigelighed, omfang og karakter gør det relevant og interessant for begge parter. "

Rolf Lind, Bredekjærs-Åsen 30: "Hvor stor en glæde har nabogrundejerforeningerne haft af vores store arbejde?"

Formanden: "Vi har intet samarbejde nu med de øvrige grundejerforeninger, da vi ikke har fælles interesser i sagen. GF Smidstrup Strandpark meddelte i øvrigt kommunen allerede, da sagen startede i 2017, at kommunen godt kunne aflyse servitutten.

Rasmus Sørensen, Bredekjærs-Åsen 16: "Hvad er jeres forventning i fremtiden til brug af advokat ift omkostningerne?"

Formanden: "Det er meget svært at udtale sig om. Der er stadig et langt stykke vej, og meget kan ske i sagens videre forløb. Når kommunen kommer med deres udspil, skal det vurderes, og derefter fortsætter sagen formentlig både i taksationskommission og Miljø-og Fødevareklagenævnet, før den kommer tilbage til kommunen, der så kan begynde licitation af det arbejde, der skal udføres. Igennem hele forløbet kan vi have behov for advokatbistand.

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: "Jeg forstår ikke, er der andre sager som ligner vores?"

Advokaten: "Der er ingen direkte sammenlignelige sager grundet de specielle forhold omkring den tinglyste deklaration, men vi har selvsagt kontinuert ledt efter sager hvor tilsvarende parametre gør sig gældende. "

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: "Jeg ringede til Naturstyrelsen og snakkede med nogle der. Deres forklaring var at nytteværdien nok ville blive afgørende ift omkostningen. Kommer vi til at være i en situation omkring at skulle betale ift afvanding - vil vi være i krig med dem om det?"

Advokaten: "Vi kan ikke afvise om det vil ske. Det er kommunen som afgør dette i udvalget."

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: "Deres argumenter vil vel være kommunens? De vil benytte servitutten og også afvise at lave en nyt rør. Orbicon som lavede undersøgelsen har jo ikke anbefalet strømppe, og jeg er bekymret herfor"

Formanden: "Det som er sket er, at kommunen er blevet klogere. Der har kørt en lignende sag på Tinkerup Strand samtidig som vores, men som slet ikke er nær så kompliceret som vores.

Da den sag nåede til licitation af det arbejde, der skulle udføres, faldt kommunens valg på en entreprenør med en betydelig større erfaring mht strømpeforing. Kommunen fandt ud af, at levetid på en strømpeforing var på op til 100 år, og ikke kun godt 20 år, som Orbicon havde oplyst. Den valgte entreprenør kom desuden med et langt billigere tilbud på opgaven på Tinkerup Strand. (Formanden læste her op fra en omtale af sagen i Frederiksborgs Amts Avis d. 20/9-19: Tilbud fra Orbicon på strømpeforing med ca. 20 års levetid lød da på 1.368.000 eks moms, men den valgte entreprenørs tilbud på strømpeforing med ca. 100 års levetid lød på 331.289 kr. eks moms med forbehold for spul før og efter mv.)

Strømpeforing kan ikke bruges alle steder hos os, da kommunens tidligere tv-inspektioner har vist, at rørledning skal skiftes nogle steder”.

Advokaten: ”Det bliver interessant, hvad den manglende vedligeholdelse skyldes og dermed hvilke skader eventuel forsømmelighed har forårsaget. Sidstnævnte kommer vi utvivlsomt til at have en mere indgående drøftelse med kommunen omkring.”

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: ”Tak for at høre om den anden løsning. Hvor stærk er argumentationen – regner I med at vi får medhold?”

Advokaten: ”Som udgangspunkt er det altid svært at opnå medhold i sager mod offentlige myndigheder. Bevisførelsen bliver følgelig af afgørende betydning og aktuelt er det ikke et overbevisende dokumentationsmateriale der findes i relation til den stedfundne vandløbsvedligeholdelse (ligesom denne ikke går ret langt tilbage i tid). Der findes imidlertid eksempler på tidligere afgørelser om manglende vandløbsvedligeholdelse, hvor grundejerne har opnået medhold i Miljø- og Fødevarerklagenævnet”

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: ”Det er kommunen som har tilsynspligten ikke?”

Formanden: ”Kommunen har vedligeholdelsespligten og vil fortsat have det. Som nævnt i beretningen oplever vi oversvømmelser, der som oftest skyldes Orebjergledning. Det er altid ikke så nemt at få kommunens drænmedarbejder til at løse problemet.”

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: ”Hvor stor sandsynlighed er der for at vi vinder, og hvor stort et ansvar har grundejerne og kommunen?”

Advokaten: I relation til spørgsmålet om manglende vedligeholdelse kan jeg henvise til min tidligere besvarelse. Indtil videre har vi dog opnået at få (politisk) medhold i, at der skulle anvendes en anden og væsentligt billigere løsning end den der oprindeligt var lagt op til, ligesom udgiftsfordelingen skal ske i henhold til den tinglyste deklaration og ikke efter vandløbslovens aktuelle ”nytteprincip”. På nuværende tidspunkt har Foreningen derfor allerede opnået ganske meget.”

Michael Opsahl, Bredekjærs-Åsen 14: ”Tak for engagementet i denne store sag. Hvad er konsekvensen for lodsejerne og kommunen ift at sagen trækkes i langdrag?”

Advokaten: ”Erfaringen er, at kommunerne er langmodige i disse sager, så det vi oplever er ikke usædvanligt. Desværre.”

Christian Raffel, Bakke-Åsen 13. ”Hvad kan man gøre med dem som ikke har indbetalt frivilligt.”

Formanden: ”Vi kan ikke kræve, at alle indbetaler. Det er frivilligt. 45 grundejere er blevet bedt herom. I 2019 har 24 betalt fuldt og én 1.500 kr. Desuden har to indbetalt i 2020. Det ville være en stor glæde, hvis flere af de 45 indbetaler frivilligt.” [Efter generalforsamlingen kom en af de 45 med servitutten op og oplyste, at vedkommende havde indbetalt 2.500 kr. for en uge siden. Formanden takkede den pågældende derfor].

Dirigenten ”Jeg konstaterer, at beretningen er taget til efterretning.”

Punkt 3. Det reviderede regnskab for 2019 forelægges.

Da foreningens kasserer, Hanne Moltved, var forhindret i at deltage, gennemgik Formanden regnskaberne for foreningen og vejfonden kort. Det budgetterede underskud i Foreningen var blevet højere pga. Orebjergrenden. Der kom en underdækning på 18.500 kr. på denne post. Alle andre udgiftsposter var blevet mindre end budgetteret.

Alle regnskaber blev godkendt.

Punkt 4. Bestyrelsens forslag om

Dirigenten opridsede reglerne for vedtagelse af forslagene.

- a. Afsættelse af 150.000 kr. i 2020 til Orebjergrenden samt indbetaling af engangsbeløb på 1.000 kr. til foreningen.

Formanden oplyste, at posten også dækkede advokatregning på ca. 38.000 kr., der vedrørte det udførte arbejde i slutning af 2019. Derudover var posten baseret på et skøn over, hvilke omkostninger, der kunne være på Orebjergsagen i den resterende del af 2020.

Indbetaling af 1.000 kr. til Foreningen var nødvendigt for at opretholde en sund økonomi i Foreningen. Orebjergsagen havde væsentligt forringet Foreningens likviditet. Den havde ellers udviklet sig positivt i 2016-2018.

Uden indbetaling af 1.000 kr. måtte der forventes et budgetunderskud på ca. 46.000 kr. i 2020.

Alternativet til engangsbetaling ville have været kontingentforhøjelse. Dette var imidlertid ikke en vej, som bestyrelsen ville foreslå, og den foretrak en engangsopkrævning ligesom ved vejrenoveringen i 2016. Alle skal indbetale, også bestyrelsesmedlemmerne samt suppleant, der efter vedtægterne ellers kun betaler kontingent til vejfonden.

Forslaget blev ved en skriftlig afstemning godkendt med et overvældende flertal. 69 for, 8 imod og 1 undlod at stemme.

- b. Forslag om anskaffelse af hjertestarter og placering heraf med deraf følgende indbetaling af engangsbeløb på op til 400 kr. til foreningen.

Formanden henviste til den fremsendte oversigt over fordele og ulemper, og oplyste følgende om baggrunden om forslaget: Generalforsamlingen besluttede d. 28. april 2019, at bestyrelsen skulle ”arbejde med udarbejdelse af forslag, der muliggør anskaffelse af en hjertestarter til opsættelse i Grundejerforeningens område”. Bestyrelsen havde derfor udarbejdet forslag til ændringer af Foreningens vedtægter.

I maj 2020 gav Trygfonden afslag på Foreningens ansøgning om bevilling af hjertestarter. Afslaget blev begrundet med, at Trygfonden kun havde 100 hjertestartere til uddeling, og at Trygfonden modtog over 1.000 ansøgninger. Bestyrelsen har efterfølgende været i telefonisk kontakt med Trygfonden for at få oplyst hvilke kriterier, der lægges vægt på ved afgørelsen af, om en ansøgning imødekommes. Det blev oplyst, at det havde spillet ind i vurderingen, at Foreningen er beliggende i et sommerhusområde, hvor flertallet af medlemmerne ikke er fastboende.

Ift til vores grundejerforening, hænger der en hjertestarter ca. 2 km væk - Havregårdsvej 24.

Hjerteløberne er frivillige, der har tilmeldt sig hertil. De kan befinde sig i vores område eller i nærheden heraf, og kontaktes, når der er ringet 1 1 2. En hjerteløber får da besked af alarmcentralen om at løbe/køre til stedet og påbegynde hjerte/lungeredning, mens en anden vil blive bedt om at hente den nærmeste hjertestarter og bringe den til stedet og gøre brug heraf, inden ambulance kommer.

For ca. et år siden oplevede vi desværre en sørgelig situation, hvor en person havde brug for hjælp. I løbet af kort tid kom en hjerteløber til stede for at påbegynde hjerte/lungeredning og brug af hjertestarter. Så vær ikke utryk, hvis forslaget ikke går igennem."

Formanden fremhævede, at det var væsentligt at bemærke, at valget af placering på Bredekjærs-Åsen 30 ville kræve tinglysning af aftale herom på ejendommen. Ellers ville foreningen kunne risikere, at evt. ny ejer af ejendommen vil kræve den fjernet. Og det ville udløse nye etableringsomkostninger for foreningen.

Rolf Lind, Bredekjærs-Åsen 30: "Jeg ønsker ikke at få den tinglyst på min grund."

Michael Opsahl, Bredekjærs-Åsen 14: "Nu vælter omkostningerne ind og rart, at der ikke er langt til en anden hjertestarter."

Formanden blev spurgt, om forslaget ikke kunnet have ventet til næste år. Formanden oplyste, at nogen i bestyrelsen havde følt stærkt for, at forslaget blev behandlet i år.

Ove Andreasen, Torn-Åsen 7: "Kunne man overveje en anden placering, så el-tilslutningen kunne blive kortere og dermed billigere? Det kunne f.eks. være TDCs teknikkabine."

Formanden: "Det kunne også undersøges, ligesom det kunne også kunne undersøges, om det ville være muligt at indgå en aftale med gården om, at strømmen kunne trækkes derfra."

Søren Povlsen, Krebs-Kjæret 12: "Kunne vi så ikke bare stemme ja eller nej til, om der skal etableres en hjertestarter og så undersøge muligheder for en billigere placering, som er kommet frem i dag. Jeg vil gerne hjælpe med at kontakte TDC."

Dirigenten satte følgende 3 muligheder til afstemning: Ja til køb. Ja til leasing eller nej. Der vil ikke blive taget stilling til placeringen i dag sagde dirigenten.

Resultatet blev med 37 stemmer for ja til køb. 19 stemte for leasing, 20 stemte nej og én var ugyldig. Bestyrelsen skal nu arbejde videre med placeringen i foreningens område.

c. Vejbumpsløsning.

Allan Garde forelagde forslaget om etablering af vejbump på Thoredsvej, formentlig med 5 bump.

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32, argumenterede mod vejbump på grund af den forøgede larm samt forurening fra vejen og mente, at der blev krævet, at bumpene blev belyst.

Allan Garde oplyste, at lys kun blev krævet på offentlig vej, og at Thoredsvej var en privatvej.

Jane Pehrsson-Cojaniz, Bredekjærs-Åsen 2, talte for en indsats for at få nedsat hastigheden på Thoredsvej.

Ved afstemning stemte 37 for vejbump og 42 imod. Forslaget var dermed forkastet.

d. Ændring af vedtægter for foreningen.

Formanden gennemgik teksten ift de foreslåede ændringer i vedtægterne.

2 deltagere spurgte ift ændringerne i § 2, om man så ikke må etablere et skur på sin grund, hvis forslaget går igennem?

Formanden oplyste, at ordlyden for tilføjelsen er fra en deklaration, som er tinglyst på alle matrikler i forbindelsen med udstykningen af området i 1964-65, og sagde derefter:

"Vi ser supersommerhuse beregnet til udlejning (dobbelte familiehuse) sprede sig. De findes på Limkærgård (hjørnet af Ryheden/ Strandvads-Åsen) samt Udsholt Strandvej og Smidstrup Strandvej. Vi vil gerne undgå dette i vores område, da det er forbundet med store gener for naboer mv. Vi ved også, at kommunen har forsøgt at give mulighed herfor i en ny lokalplan i Smidstrup. Noget som naboer mv. var stærkt imod på grund af generne."

Formanden besvarede i øvrigt spørgsmålet således "Det må du gerne, hvis du holder dig til de øvrige kommunale regler på området"

Mikkel Hansen, Egehøvs-Åsen 7: "Jeg vil gerne have følgende ført til referat: Hensigten med ændringen i vedtægternes § 2 er at forhindre opførelse af supersommerhuse. Begrænsningen gælder ikke almindelige stuehuse og annekser."

§ 2 blev vedtaget. Det samme gjorde §§ 3 og 6.

§ 8 Dirigenten nævnte, at forslaget ikke var med i den fuldmagt som blev sendt ud forud for generalforsamlingen. Det blev beklaget af formanden.

Suzanne Duxbury, Weypils-Åsen 32: "Der står at generalforsamlingen skal afholdes kl. 10:00"

Formanden: "Nej der står "sædvanligvis" hvilket betyder, at tidspunkt kan afvige. Forslaget blev vedtaget.

§ 13 blev vedtaget.

§ 14 Dirigenten nævnte, at forslaget ikke var med i den fuldmagt, som blev sendt ud forud for generalforsamlingen. Formanden beklagede. Forslaget blev vedtaget.

§ 15 Blev vedtaget.

§ 16 Blev vedtaget – (hele teksten bliver slettet i vedtægterne, og §17 bliver dermed til §16).

e. Ændring af vedtægter for vejfonden.

Formanden: "Matrikelkort skal indgå i vejfondens vedtægter for at sikre præcisering af foreningens vejnet samt hvad foreningen skal vedligeholde og vejfondens midler kan bruges på."

Da forslaget om vejbump var blevet forkastet, var tilføjelse herom udgået.

Forslaget blev vedtaget

f. Optagelse af Thoredsvej nr. 4 som medlem af foreningen.

Formanden forklarede, at en ny ejer gerne ville have mulighed for at benytte foreningens strandgrund. Bestyrelsen foreslog, at nr. 4 kun blev optaget som medlem i foreningen, men ikke af vejfonden. Foreningen er ikke ejer af den del af Thoredsvej, hvor nr. 4 er beliggende.

Carsten Ivar Pedersen, Weypils-Åsen 24, undrede sig over, hvorfor forslaget skal op og i hvilken form man kan indgå eller ikke indgå som medlem af grundejerforeningen og ikke vejfonden og sagde "Jeg anbefaler et nej." Formanden oplyste, at der senest var blevet optaget nye medlemmer i 2001, hvor bl.a. Egehøvs-Åsen nr. 1 blev medlem.

Forslaget kom til afstemning. Kun én stemte imod.

Forslaget blev vedtaget.

Punkt 5. Indkomne forslag

a. Forslag fra Egehøvs-Åsen nr. 15 om nedlæggelse af badebroen, og at kontingent til foreningen nedsættes tilsvarende.

Mikkel Hansen, Egehøvs-Åsen 7: "Jeg vil være meget ærgerlig over, hvis broen nedlægges."

Forslaget blev nedstemt med stort flertal.

6. Budget for 2020 forelægges

Formanden gennemgik budgetterne. I budgettet for foreningen var det forudsat, at forslag om indbetaling på 1.000 kr. til Foreningen blev vedtaget.

Uden dette måtte der forventes et budgetunderskud på ca. 46.000 kr.

Mht. gebyrer indeholdt posten også gebyrer til underslæbsforsikring, der først kan opsiges for 2021.

Posten "kontorhold" indeholdt også vederlag til Formand og Kasserer. Vederlag foreslås fastsat til samme som sidste år.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at vi samtidig stemmer om årets kontingent størrelse, som er uændret.

Budgetterne blev godkendt. I vejfonden dog uden post om etablering af vejbump, da forslaget herom var blevet forkastet.

Punkt 7. Valg til bestyrelsen

a. Formand Birgitte Tabbert blev genvalgt

b. Carsten Ivar Pedersen, Weypils-Åsen 24, blev valgt som nyt bestyrelsesmedlem.

Formanden oplyste, at Carsten Ivar Pedersen er én af de 45 med servituten, og at han derfor kan være inhabil, når bestyrelsen behandler Orebjergsagen, og evt. "må gå uden for døren".

c. Bestyrelsesmedlem Palle Olsen blev genvalgt.

d. Bestyrelsessuppleant. Der var ingen, der meldte sig, og posten er fortsat ubesat.

e. Revisor Christian Raffel blev genvalgt.

f. Revisorsuppleant Birgit Rydahl blev genvalgt.

Punkt 8. Eventuelt

Søren Povlsen, Krebs-Kjæret 12: "Vi er nye og jeg har hørt, at en hel vej i grundejerforeningen har fået indlagt fibernet uden omkostninger."

Formanden: "Der er lagt fibernet i rabatterne på Thoredsvej og andre veje. Tilslutning hertil sker for de enkelte medlemmers regning, og disse skal også selv kontakte udbydere herom.

Dirigenten: "Vi var også ramt af dårligt internet. Jeg spurgte alle 34 grundejere på Weypils-Åsen, om de var interesseret, hvilket godt halvdelen var. Yousee fik afstemningen og TDC-net er nu gået videre og de har lovet at etablere fibernet på vejen. Alle ejendomme på vejen vil få "skudt" linje ind til huset. Prisen for hele projektet er sat til kr. 11.000, - minus rabat på kr. 11.000, - = Gratis. Så jeg kan anbefale samme fremgangsmåde".

Mads Christiansen, Krebs-Kjæret 9: "Vi har også haft fat i TDC men fået nej."

Rasmus Sørensen, Bredekjærs-Åsen 16: "Kunne der nedsættes en arbejdsgruppe som får til opgave at presse TDC?"

Formanden: "Dette har ikke noget med foreningen at gøre. Det ligger uden for foreningens formål".

Da der ikke var flere bemærkninger fra forsamlingen, takkede dirigenten for god ro og orden og hævdede den ordinære generalforsamling kl. 16:05.

Referatet er godkendt af dirigenten, Erik Kold:

Den 1. september 2020



Referent Allan Garde, Bakke-Åsen 9

Den 2/9-2020

